



**КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Курск

03 мая 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Черниковой Е.Н.,
Ракитянской И.Г., Рязанцевой О.А.,
Павловой О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «Городская управляющая компания №1» о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда и штрафа,

поступившее по апелляционной жалобе ООО «Городская управляющая компания №1» на решение Кировского районного суда г. Курска от 16 февраля 2017 года, которым постановлено:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Городская Управляющая Компания №1» в пользу стоимости восстановительного ремонта в сумме 106 065,52 руб., расходы по оплате услуг оценщика в сумме 5000 руб., а всего 111 065,52 руб. В остальной части иска отказать.

Заслушав доклад судьи Ракитянской И.Г., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

обратился в суд с иском к ООО «Городская управляющая компания №1» о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда и штрафа, мотивируя свои исковые требования тем, что 07.06.2016 года на принадлежащий ему на праве собственности автомобиль «KIA FB2273 Spectra», государственный регистрационный знак Н 449 КВ 46, припаркованный во дворе дома № 9А по ул. Краснознаменная г. Курска, упало дерево, в результате чего транспортному средству были причинены механические повреждения. Дом, около которого росло упавшее дерево, а также придомовая территория, находятся в управлении ООО «Городская управляющая компания №1». Поскольку содержание общего имущества включает также содержание и уход за зелеными насаждениями, считает, что ущерб его транспортному средству был причинен в результате ненадлежащего исполнения управляющей компании обязательств по обрезке зеленых насаждений во дворе указанного дерева. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля, с учетом износа, согласно заключению НП «Саморегулируемая организация оценщиков «Сибирь» от 22.06.2016 года, составляет 106 065 руб. 52 коп., повреждения возникли в результате падения дерева

на автомобиль. Стоимость услуг по оценке составила 5000 руб. 28.06.2016 года им в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возместить причиненный материальный ущерб, которая оставлена ответчиком без удовлетворения. Ссылаясь на нормы ГК РФ, ЖК РФ, Закон «О защите прав потребителей», просил взыскать с ответчика в возмещение материального ущерба 106 065 руб. 52 коп., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в возмещение расходов по оплате услуг оценщика 5 000 руб., на оформление доверенности – 1 000 руб., по оплате услуг представителя – 20 000 руб.

В ходе рассмотрения дела в качестве ответчика к участию в деле привлечена Администрация г.Курска.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе ООО «Городская управляющая компания №1» просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, принятое с нарушением норм материального права, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения истца, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь такого же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

ответчика от ответственности по возмещению истцу имущественного вреда. Кроме того, данные доводы были проанализированы судом первой инстанции и обоснованно отклонены. Доказательства наличия в действиях истца грубой неосторожности в материалах дела отсутствуют, оснований для применения положений ч. 2 ст. 1083 ГК РФ не имеется.

Иные доводы апелляционной жалобы основанием к отмене решения суда быть не могут, поскольку в целом по своему содержанию повторяют позицию ответчика, изложенную его представителем в суде первой инстанции, которая нашла свою надлежащую правовую оценку в постановленном судебном решении, не содержат юридически значимых для дела обстоятельств, которые не были учтены судом первой инстанции при вынесении по делу судебного решения и влияли бы на законность его выводов, не опровергают выводов суда и не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, кроме того, они направлены на иное толкование норм права и оценку судом доказательств, надлежащая оценка которым была дана в решении суда первой инстанции, с которой судебная коллегия соглашается. Оснований для иной правовой оценки судебная коллегия не находит. Доводы жалобы не опровергают выводов суда по существу спора, не содержат новых данных и не ставят под сомнение обоснованность постановленного решения, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебного решения.

Нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права, признаваемых законом основаниями к отмене судебных постановлений, не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда и, соответственно, для удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Кировского районного суда г. Курска от 16 февраля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Городская управляющая компания №1» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи