

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 января 2017 года

г. Курск

Мировой судья судебного участка №12 судебного района Центрального округа г. Курска Шигакова М.В.,
с участием истца _____ представителя истца Зубкова А.В., представителя ответчика
Маслова С.А., представителя третьего лица _____ Дружининой Е. П.
при секретаре Воробьевой Р.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____
к ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Курской области о
взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 29.06.2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля ВАЗ-21140, государственный регистрационный знак _____, принадлежащего _____, и под его управлением (полис ОСАГО серия ЕРЕ №0367487892), и автомобиля _____ государственный регистрационный знак _____ принадлежащего истцу и под его управлением. В результате ДТП автомобилю Опель Мерива, государственный регистрационный знак _____ были причинены технические повреждения. Определением от 28.07.2016 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.9 КоАП РФ в отношении _____

прекращено ввиду отсутствия состава административного правонарушения, вместе с тем установлено, что _____, управляя автомобилем ВАЗ-21140, государственный регистрационный знак _____, нарушил п.10.1 ПДД РФ, превысив установленное в населенном пункте ограничение скорости на 5,2 км/ч. _____ был привлечен к административной ответственности по ч.2 ст.12.13 КоАП РФ. Поскольку виновность участников ДТП в его совершении была установлена обоюдная, то 08.08.2016 года истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах», которой был застрахован риск гражданской ответственности _____. Однако ответчиком ответ на заявление не был дан. В связи с чем, истец обратился к независимому эксперту для проведения экспертизы стоимости ущерба, причиненного ему в результате ДТП с участием его автомобиля. Согласно заключению эксперта-техника ИП Денисова А.П., стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 18900 руб. 00 коп. Стоимость услуг независимого эксперта-техника составила 15000 руб. 00 коп. 28.09.2016 года ответчику была направлена досудебная претензия с просьбой в течение десяти дней произвести выплату страхового возмещения на основании заключения независимого эксперта-техника, а также возместить стоимость услуг эксперта-техника и выплатить неустойку. В ответ на претензию ответчиком была произведена выплата страхового возмещения в размере 14450 руб. 00 коп., однако стоимость услуг эксперта была возмещена не в полном объеме. Просит взыскать с ответчика убытки, понесенные им в связи с оплатой услуг эксперта в сумме 10000 руб. 00 коп., неустойку за период с 29.08.2016 года по 30.11.2016 года в размере 8788 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 6000 руб. 00 коп.

Истец _____ в судебном заседании некоторые требования поддержал, пояснил, что 29.06.2016 года примерно в 08 часов 30 минут он, управляя принадлежащим ему автомобилем Опель Мерива, государственный регистрационный знак _____ двигался со стороны ул. 50 лет Октября по ул. 1-я Фатежская в сторону ул. Павлуновского г. Курска, собираясь совершить поворот на улицу Павлуновского г. Курска налево. Приблизившись к перекрестку улиц 1-я Фатежская – Павлуновского г. Курска, он снизил скорость до 5-10 км/ч и оценил дорожную обстановку: с левой стороны ул. Павлуновского г. Курска автомобили не двигались, а с правой стороны на большом расстоянии от указанного перекрестка двигался автомобиль ВАЗ – 2114. Оценив дистанцию от двигавшегося по ул. Павлуновского г. Курска в сторону перекрестка улиц 1-я Фатежская – Павлуновского г. Курска автомобиля ВАЗ-2114, позволяющую ему совершить

выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований 1 к ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Курской области о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда отказать.

Лица, участвующие в деле, могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от них заявления о его составлении, которое может быть подано сторонами, присутствующими в судебном заседании, в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а стороны не присутствующие в судебном заседании имеют право подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Курска через мирового судью судебного участка №12 судебного района Центрального округа г. Курска в течение месяца.

Мотивированное решение составлено 30 января 2017 года.

Мировой судья

М.В. Шитакова

КОПИЯ ВЕРНА
Мировой судья *М.В. Шитакова*
Секретарь *А. Букина*

Решение обжалован(о) *А.М. Сидоров*,
вступил(о) в законную силу
" 14 " 04 2017 г.
Мировой судья *М.В. Шитакова*
Секретарь *А. Букина*

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 апреля 2017 г.

г. Курск

Ленинский районный суд г. Курска в составе председательствующего судьи Гармашова А.А., при секретаре Писаревой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ленинского районного суда г. Курска гражданское дело по иску _____ к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда,
по апелляционной жалобе _____ на решение мирового судьи судебного участка № 12 Центрального округа г. Курска от 25.01.2017 года,

установил:

_____ обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда.

Свои требования _____ мотивировал тем, что 29.06.2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ-21140, государственный регистрационный знак _____, принадлежащего _____ и под его управлением и автомобиля Опель Мерива, государственный регистрационный знак Е 747 СР 46, принадлежащего ему и под его управлением. В результате ДТП его автомобилю были причинены технические повреждения. Определением от 28.07.2016 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.9 КоАП РФ в отношении _____ прекращено ввиду отсутствия состава административного правонарушения, вместе с тем установлено, что _____, управляя автомобилем ВАЗ-21140, государственный регистрационный знак М428ХМ31, нарушил п. 10.1 ПДД РФ, превысив установленное в населенном пункте ограничение скорости на 5,2 км/ч. Он был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ. Поскольку виновность участников ДТП в его совершении была установлена обоюдная, то 08.08.2016 года он обратился в ПАО СК «Росгосстрах», которой был застрахован риск гражданской ответственности _____. Однако ответчиком ответ на заявление не был дан. В связи с чем, он обратился к независимому эксперту для проведения экспертизы стоимости ущерба, причиненного ему в результате ДТП с участием его автомобиля. Согласно заключению эксперта-техника ИП Донцова А.Н., стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 18 900 руб. 00 коп. Стоимость услуг независимого эксперта-техника составила 15 000 руб. 00 коп. 28.09.2016 года ответчику была направлена досудебная претензия с просьбой в течение десяти дней произвести выплату страхового возмещения на основании заключения независимого эксперта-техника, а также возместить стоимость услуг эксперта-техника и выплатить неустойку. В ответ на претензию ответчиком была произведена выплата страхового возмещения в размере 14 450 руб. 00 коп., однако стоимость услуг эксперта была возмещена не в полном объеме. Просил взыскать с ответчика убытки, понесенные им в связи с оплатой услуг эксперта в сумме 10 000 руб. 00 коп., неустойку за период с 29.08.2016 года по 30.11.2016 года в размере 8 788 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 6 000 руб. 00 коп.

Решением мирового судьи судебного участка № 12 Центрального округа города Курска от 25.01.2017 года постановлено:

«В удовлетворении исковых требований _____ к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда отказать».

которого была застрахована на момент ДТП ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Курской области, а также доказательств отсутствия вины водителя автомобиля Опель Мерива, государственный регистрационный знак _____, автогражданская ответственность которого была застрахована в ПАО «МСЦ», в причинении ущерба, истцом не представлено, как не добыто их в ходе судебного заседания, то, при таких обстоятельствах, мировой судья правильно пришел к выводу, что исковые требования о взыскании убытков, связанных с доказыванием размера страхового возмещения, не подлежат удовлетворению.

Поскольку мировой судья пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, не подлежат удовлетворению требования о взыскании неустойки, предусмотренной п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО и требования о компенсации морального вреда.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей правильно определены имеющие значение для данного дела факты, которые подтверждены проверенными в судебном заседании доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Решение мирового судьи мотивировано, содержит исчерпывающие выводы судьи, вытекающие из установленных фактов и основанные на всестороннем, полном и объективном исследовании представленных сторонами доказательств. Доводам сторон дана надлежащая оценка.

Решение вынесено мировым судьей при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежали применению к возникшему между сторонами правоотношению.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что решение мирового судьи является законным и обоснованным, в связи с чем, оно подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ,

определил:

решение мирового судьи судебного участка № 12 Центрального округа г. Курска от 25.01.2017 года по гражданскому делу по иску ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Судья

А.А. Гармашов



скреплено печатью
на 5 листах
Секретарь:
Безгина Е.А.